

Возьмите «на лапу»

Верховный суд РФ намерен оградить чиновников, да и других ответственных граждан от провокаций сотрудников оперативных органов. Речь идет о подстрекательстве к получению взятки или денег в качестве коммерческого подкупа

Помните, в одной из серий фильма «Улицы разбитых фонарей» опер, которого играет Алексей Нилов, пишет сам же себе донесения от выдуманного им же «агента Цыплакова»? Явки, пароли, эпизоды в оперативном деле — сплошная выдумка, сделанная на скорую руку для милицеской отчетности. Нередко вот так, «для галочки», проводились и разработки, касающиеся обнаружения взяток и фактов коммерческого подкупа.

Под суд не пойдут

Схема «выявления взяточника» тут проста: оперативный сотрудник всячески провоцировал ответственных граждан на взятку, чуть ли не совал им ее в руку. Понятно, что такие действия никакой пользы в борьбе с коррупцией не приносили, а, скорее, вредили.

Подобные искусственно инспирированные эпизоды были не единичны, что заставило Верховный суд рассмотреть на своем пленуме, а затем принять проект постановления, в котором говорилось: «действия сотрудников правоохранительных органов, своим подстрекательством спровоцировавших должностное лицо на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа, противоречат закону».

Наши источники информации утверждают, что подобные провокационные схемы, к примеру, нередко применялись в вузах. Преподавателям, которые ранее не были замечены в лихоимстве, чуть ли не насильно всучали взятку. Между тем реальные взяточники спокойно брали подношения от нерадивых студентов за экзамены, зачеты и курсовые.

Подобные методы «чистки рядов» нередко применялись для понижения рейтинга филиалов вуза. Преподаватели шли под суд, а взятки, на которые они были спровоцированы искусственно, надолго приклеивали к учебному заведению ярлык коррупционного, что нередко ставило под вопрос само существование вуза.



Теперь человека, которого сотрудники правоохранительных органов, выступавшие в роли подстрекателей, намеренно провоцировали на взятку, судить не будут. Такие действия сотрудников правоохранительных органов противоречат закону «Об оперативно-разыскной деятельности».

Теперь человека, которого сотрудники правоохранительных органов, выступавшие в роли подстрекателей, намеренно провоцировали на взятку, судить не будут, записано в проекте постановления пленума Верховного суда РФ по делам о взяточничестве и коррупционных преступлениях. Такие действия сотрудников правоохранительных органов противоречат закону «Об оперативно-разыскной деятельности».

«Принятие должностным лицом денег не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние, если бы без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено» — поясняется в проекте постановления пленума.

Действительно, одно дело, когда оперативный эксперимент проводится после того, как стало известно о череде взяток, другое — когда искусственно создаются предпосылки для них.

Мимо налогов

В Тверской области в 2009 году было совершено 113 преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ — «Получение взятки», в 2010-м — 59, в 2011-м — 22, в 2012-м на три больше, за первые

месяцы 2013-го — 25. Причем практически все подобные коррупционные дела расследуются при использовании оперативных экспериментов.

Так благо они или нет? Как расценивают проект постановления пленума Верховного суда сотрудники правоохранительных органов региона?

Первый заместитель руководителя СУ СК РФ по Тверской области полковник юстиции Денис Калинин:

— Понятие оперативного эксперимента, который активно применяется по делам о взяточничестве, введено законом «Об оперативно-разыскной деятельности» еще в 1995 году. Его применение связано с определенными трудностями и требует высокой квалификации как оперативных сотрудников, так и следователей, которые проводят процессуальное закрепление результатов оперативного эксперимента. Основные принципы проведения данного оперативно-разыскного мероприятия закреплены в различных приказах и методических рекомендациях, но не имеют до настоящего времени определенного нормативного регулирования. Поэтому издание отдельного постановления пленума Верховного суда РФ, где будут четко разгра-



ничены провокация, взятки и фиксация устоившегося умысла взяткополучателя, было бы крайне полезно для единой правоприменительной практики.

А какие дела были раскрыты с помощью применения оперативно-разыскного мероприятия «Оперативный эксперимент»?

Липовая взятка

Вот примеры.

В производстве у оперуполномоченного УВД России по Тверской области З. находился материал оперативной проверки об уклонении от уплаты налогов директором

ООО «Промбезопасность-Тверь». Прекратить проверку З. согласился за взятку в 50 тыс. рублей. Сотрудники УФСБ России по Тверской области взяли З. с поличным во время оперативного эксперимента. Вскоре З. был осужден областным судом.

А недавно передано в суд дело о мошенничестве и липовой взятке, возбужденное следственными органами СКР по Тверской области в отношении адвоката Х. Его обвиняли в покушении на хищение денежных средств гражданина С. путем мошенничества.

В ходе расследования к уголовной ответственности привлечен также оперуполномоченный Личного отдела милиции МВД России на станции Бологое Д.

Предварительное следствие зафиксировало: незадолго до этого С. установил на компьютер железнодорожной станции Кашина программное обеспечение. После этого он был задержан сотрудниками полиции, так как те заподозрили: программа пиратская и использу-

емый умысел адвоката и оперативника доведен до конца не был по независящим от них причинам: сотрудники УФСБ РФ по Тверской области провели оперативный эксперимент и взяли Х. с поличным.

Более масштабно работал адвокат Е. КА «Адвокатский центр» НО «Тверская областная коллегия адвокатов», дело которого недавно направлено в Центральный районный суд Твери и пока не рассмотрено.

Уладить уголовное преследование своего клиента он обещал за три с лишним миллиона рублей. Впечатляющие цены вызваны тем, что давать взятки, как обманывал адвокат, нужно будет должностным лицам облсуда и облпрокуратуры. Дело в том, что его клиент проходил по делу, связанному с организованной преступной деятельностью, и обвинялся в мошенничестве и незаконном предпринимательстве. Защиту интересов Л. осуществлял адвокат КА «Адвокатский центр» НО «ТОКА».

Уладить дело не уда-

ется незаконно, в нарушение авторских прав.

Адвокат Х., зарегистрированный Министерством юстиции Российской Федерации по Республике Дагестан в реестре адвокатов, предложил уладить дело всего за 50 тыс. рублей, дав взятку оперативнику. Последние договорились между собой и разработали следующую схему: все деньги они берут себе, а С. говорят, что часть средств якобы пошла экспертам за дачу заведомо ложного заключения об отсутствии на дисках какой-либо информации, ну а часть — им в карман.

С. передал деньги адвокату. Однако преступ-

лось, так как адвокат в этот же день, непосредственно после получения денежных средств от Л., был задержан сотрудниками УФСБ России по Тверской области на месте преступления. Адвокату предъявлено обвинение в мошенничестве и покушении на него.

Возможно, постановление пленума Верховного суда наконец-то избавит сотрудников правоохранительных органов от ненужной активности по выявлению взяток и направит их деятельность на реальные, а не на спровоцированные эпизоды мздоимства.

Наталья КОЛЕН