№38 (1130) 18-24 сентября 2014

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Дела собачьи

Тверским собаководам стоит готовиться к новым расходам на содержание своих питомцев. Многие, может быть, и не против. Вопрос в том, станет ли им легче жить после этих трат

Как уже писал наш еженедельник, в Твери прошли публичные слушания проекта Правил благоустройства города. В документе множество пунктов с подпунктами, но один раздел заслуживает особого внимания. Речь идет о требованиях к содержанию домашних животных. Эту тему мы поднимали неоднократно, но год от года ситуация в городе только обостряется. Многие владельцы собак говорят (и небезосновательно), что общество разделилось на два лагеря: те, кто за лучших друзей человека, и те, кто фактически отказывает им в праве на существование. Откуда появились вторые, несложно догадаться: стаи бродячих псов, жуткие сводки происшествий с участием агрессивных животных, нерадивые хозяева, выгуливающие своих любимцев на детских площадках, — все эти кусочки пазла легко складываются в одну совсем нерадужную картину. А весь негатив, этой картиной вызванный, обрушивается на собаководов и их хвостатых товарищей.

Возможно, если бы в Твери действовали четкие предписания по содержанию четвероногих друзей, конфликтов было бы меньше. Подвижки к тому есть. В проекте Правил благоустройства выгул домашних животных регламентируется. Выглядит это так: «Выгул собак разрешается только на специально оборудованных для этой цели площад-



ках. [...] Обустройство и содержание площадок осуществляется заинтересованными лицами владельцами собак или общественными объединениями (обществами, клубами) владельцев собак за счет собственных средств». Далее, впрочем, предлагается альтернатива: «При отсутствии площадок выгул собак разрешается на пустырях (неблагоустроенных местах общего пользования), в малолюдных переулках, лесных массивах, при условии обеспечения безопасности для жизни и здоровья людей, соблюдения санитарных норм и уборки загрязнений места выгула продуктами жизнедеятельности собаки сопровождающим ее лицом». Кстати, об уборке продуктов жизнедеятельности в проекте Правил благоустройства говорится не единожды. Но вернемся пока к площадкам для выгула.

Допустим, хозяева собак только за специальные площадки. И не против самостоятельно организоваться, скинуться, оборудовать ограждение, повесить предупреждающие таблички и т.п. Только где это сделать? На так называемой придомовой территории, где и так один клан соседей воюет за парковку, другой — за песочницу? Наверное, для начала органам местного самоуправления стоило бы определить перечень мест, где такие «собачьи загоны» могут существовать хотя бы в теории.

Итак, спецплощадки для выгула отсутствуют, и неизвестно, когда будут присутствовать. То есть собаководам следует искать пустыри и малолюдные переулки. Первый вариант годится только для тех, кто живет на окраинах города. Остальным придется довольствоваться «малолюдными переулками». Одно плохо: критерии «малолюдности» никому не известны.

Словом, вопросов остается очень много. Что кажется странным, мы ведь живем не в условиях информационной блокады, вроде бы строим гражданское обще-

ство. Почему же при разработке документа, который касается каждого жителя, мнение этих граждан спрашивают только постфактум и для галочки? Ведь вполне логично было бы сначала узнать у собаководов, как они видят эту историю, выяснить, не затрагиваются ли интересы других горожан и т.д. То есть сначала выйти на диалог с общественностью, а уже потом составлять документ. Конечно, когда время поджимает, не до диалогов. Но вполне можно позаимствовать уже готовый опыт организации «собачьих дел». Пусть не в России, а в Евросоюзе. Например, в Праге уже давно введено обязательное чипирование хвостатых. Все собаководы платят специальный налог (в пересчете порядка 3,5 тыс. рублей в год). На эти деньги содержится целая инфраструктура: выгул там разрешен почти повсеместно и на каждом шагу можно встретить специальные стойки с бумажными пакетами и картонными совочками для

утилизации продуктов жизнедеятельности. И все это, повторимся, совершенно бесплатно для хозяев. Если пакетики с совочками нерадивый владелец не использует по назначению, то его ждет штраф 2 тыс. крон (чуть более 3,5 тыс. рублей). Ну и каждый день весь город (включая места собачьих прогулок) убирают. Бродячих псов в Праге нет: если животное оказалось на улице, муниципалитет определяет его в приют, а выбросившего собаку горе-хозяина опять же штрафуют. Забравшие оттуда питомца освобождаются от «собачьего» налога на два года. Продолжать эту собачью сказку можно долго. Интересно, что мешает хотя бы частично выстроить эту систему в Твери? Самое странное, что 15 лет назад муниципалитет не видел для этого никаких преград. Разработчикам новых Правил благоустройства полезно будет узнать, что на сайте городской администрации есть весьма любопытный документ (http:// www.tver.ru/files/uploaded/ Reshenie_TGD_17_25_01_00.doc). Называется он «Правила содержания домашних животных в городе Твери», утвержден решением Тверской городской Думы 25 января 2000 года. В этом документе прописано все — и порядок организации спецплощадок, и размеры денежных взносов за содержание собак, и механизм учета четвероногих, и (что немаловажно) зоны ответственности... Все предельно ясно и логично. Остается только гадать, почему этот вполне адекватный документ оказался забытым, а тверитянам предлагают очень странные правила, не защищающие ничьи интересы. Такой регламент — это, по сути, еще один повод «пособачиться» друг с другом. Елена ЛАЗУТКИНА

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Куда переселяться?

Начало на стр. 1.

Сроки строительства муниципального дома, в котором городская власть принимает долевое участие, также срываются. Изначально планировалось, что дом будет сдан в эксплуатацию 31 июля. Олнако в настоящий момент, по словам чиновников, дом построен только на 70-80%, и лишь к 15 октября застройщик обещает предоставить план завершения стройки. Тогда как расселить людей надо успеть до конца 2014 года. Иначе программа будет сорвана.

Ситуация усугубляется еще и тем, что 60 квартир из 98 планируемых к расселению находится в муниципальной собственности, жители в них про-

Окончание. живают по договору социального найма. Даже аудиторы Счетной палаты считают, что с жильцами не удастся договориться и временно отложить переселение. И они. по всей видимости, пойдут в суд. И, вероятнее всего, его выиграют, как показывает судебная практика по аналогичным случаям. Подобное развитие событий может привести сразу к двум последствиям: во-первых, будет сорвана программа переселения и средства придется вернуть в бюджет области и фонда, во-вторых, городу предстоит искать деньги на покупку 60 квартир в бюджете города.

Администрация Твери уверяет, что в настоящий момент не существует поводов для беспокой-

ства. В частности, чиновники указывают на тот факт, что областная прокуратура не выявила нарушений в ходе реализации программы, а недовольные жители в качестве аргументации используют газетные статьи, а не результаты экспертизы. Самих результатов экспертизы нет и у чиновников. Что касается отсутствия протеста со стороны прокуратуры, то он может появиться после сдачи квартир, когда, собственно, и наступит время для вмешательства надзорного органа. А интересного, говорят, на объекте много: есть квартиры, где отсутствует прихожая, а в некоторых входная дверь и вовсе является входом... в спальню.

Галина Шлосберг



