



Парк с многоточием

Подрядчик пытается отсудить у города миллионы за работу, которую не сделал

Ландшафтный парк «Тьмака», по-прежнему оставаясь парком больше на бумаге, чем в реальности, за время своего существования стал излюбленным местом вандалов, предметом постоянной критики горожан и причиной непримиримых разногласий в судах. Около двух лет продолжается тяжба между ООО «Парковая реставрация» (Москва) и администрацией города Твери. На днях качели правосудия вновь изменили расклад сил. Будет ли продолжение у этого интригующего процесса, пока неизвестно.

Планы и парк

Для начала напомним читателю, что о создании новой рекреационной зоны впервые зашла речь в апреле 2016 года. По плану, на площади 60 га в пойме одноименной реки должен был появиться Центральный городской ландшафтный парк «Тьмака». В тот же год началась активная уборка территории, устройство дорожек — пешеходных, велосипедных и конных, а также зоны отдыха у воды. На этот (первый) этап благоустройства было направлено порядка 10 млн рублей. В том числе чуть более 8 млн рублей — по конкурсу, который выиграло общество с ограниченной ответственностью «Парковая реставрация — Гардарика». Компания в Твери к тому времени уже была известна: на 13 млн рублей она благополучно разработала проект реставрации Городского сада. Удачно завершился проект и в 2016 году.

Иначе сложилось дело в 2017-м, когда муниципалитет планировал уложить в будущем парке асфальт на дорожки, высадить газон и деревья, обустроить общественные и спортивные зоны, а также место отдыха у воды и установить малые архитектурные формы: беседку, солнечные часы, тарзанку, карусель, детскую площадку. На эти цели (второй этап благоустройства) из бюджета выделили 28 млн рублей — конкурс выиграло ООО «Парковая реставрация» (другое общество с тем же генеральным директором), контракт был заключен 31 августа 2017 года. Работы должны были завершить к ноябрю 2017 года, но парк остался недоделанным. А 20



декабря 2017 года контракт с подрядчиком был расторгнут в одностороннем порядке — по инициативе администрации.

Суд и парк

В феврале 2018 года стало известно, что муниципалитет потребовал включить «Парковую реставрацию» в реестр недобросовестных поставщиков за то, что она благоустроила пойму Тьмаки и стала засеивать газон, когда уже было холодно.

Общество, в свою очередь, сослалось на поздний срок размещения закупки (позднее заключение договора на осуществление технического надзора и отсутствие у истца необходимых материалов для выполнения работ), а 21 февраля 2018 года инициировало арбитраж о взыскании 23 млн 475 тыс. 810,40 рубля с администрации Твери за выполненные работы. Представитель последней был категорически не согласен с требованиями истца, так как проделанные подрядчиком работы не имеют никакой потребительской ценности, а результат, предусмотренный контрактом, не достигнут.

С тех пор прошло почти 2 года. Дело побывало в судах трех инстанций — арбитраже Тверской области, Четырнадцатом арбитражном апелляционном суде и АС Северо-Западного округа. Два раза решение было вынесено в пользу Твери, один раз — в пользу «Парковой реставрации».

Любопытно, что по требованию истца — общества, которое взялось

превратить пойму реки в парк, — была назначена строительная экспертиза. Однако сразу после получения ее результатов компания-подрядчик сама уменьшила размер исковых требований к администрации Твери до 16 млн 178 тыс. 469,96 рубля. Впрочем, ни это, ни сама экспертиза не помогли ООО «Парковая реставрация» одержать победу в суде — арбитраж Тверской области 29 мая отказал в удовлетворении иска.

Экспертиза и парк

Заключением, которое составил специалист ООО ГК «Эксперт», определено, что по формальным признакам стоимость всех выполненных работ составляет 7 млн 715 тыс. 853,95 рубля (из 28 млн рублей). Фактически же, как следует из материалов дела, «по большинству объектов истцом выполнена лишь начальная стадия работ по разбивке участков, подготовке почвы, планировке, устройству корыта под укладку щебня, уплотнению грунта, при этом и данные работы выполнены в большинстве случаев не в полном объеме и с ненадлежащим качеством. Малые архитектурные формы смонтированы не надлежаще и не в полном объеме, имеет место замена материалов, указанных в проекте, на иные без какого-либо согласования с заказчиком».

А на доводы истца о том, что выводы эксперта должны учитывать то обстоятельство, что весной 2018 года объект был затоплен (обстоятельства непреодолимой силы), что



привело к повреждению части выполненных работ, эксперт парировал, что «при выполнении работ в приречной пойме истец был обязан учитывать возможность весеннего подъема воды в обычных условиях».

Тогда 25 июня 2019 года ООО «Парковая реставрация» подало апелляцию в 14 арбитражный апелляционный суд, который спустя три месяца, 15 августа, отменил решение АС Тверской области и постановил взыскать с департамента дорожного хозяйства и благоустройства администрации города Твери задолженность. Правда, ее сумма была скорректирована в соответствии с выводами эксперта — до 7 млн 707 тыс. 762 рублей.

Деньги и парк

Точку (или многоточие) спустя месяц, 20 сентября 2019 года, поставил арбитраж Северо-Западного округа. Суд принял кассационную жалобу администрации Твери, которая просила приостановить исполнение постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда до окончания процесса. В качестве пояснения муниципалитет сообщил, что опасается невозврата средств: сумма взысканных денежных средств несоразмерна

уставному капиталу общества (100000 руб.), кроме того, ООО имеет большую непогашенную задолженность по налогам, в том числе исполнительному сбору. Суд, несмотря на жалобу «Парковой реставрации», счел доводы администрации Твери весомыми и сначала приостановил, а 21 ноября 2019 года полностью отменил постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда, восстановив в силе решение арбитража Тверской области. «Названные недостатки с очевидностью свидетельствуют о невозможности использования результата работ для целей, указанных в контракте», — отмечено в решении суда.

Таким образом, у подрядчика, который считает, что вправе претендовать на оплату работ по благоустройству ландшафтного парка, остается последний шанс: четвертая инстанция — Верховный суд Российской Федерации. Его решение будет окончательным, но рискнет ли он, неизвестно.

Отметим, что сейчас парк «Тьмака» передан в оперативное управление МУП «Дирекция парков».

Фото: **Игорь ЕФИМОВ,**
Юрий КУЛАГИН,
Сергей ТЕРЕХОВ